Судья: фио

Гр.дело № 33-32193/2022

Iинст. № 2-3611/2010

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

22 сентября 2022 года судья Московского городского суда Боброва Ю.М.

при ведении протокола помощником Дмитриеве С.Е.,

заслушав в апелляционном порядке в открытом судебном заседании дело по частной жалобе представителя заявителя Караченкова Е.М. по доверенности фио на определение Бутырского районного суда адрес от 06 июня 2018 года, в редакции определения того же суда от 07 апреля 2022 года, которым постановлено:

Заявление представителя ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о правопреемстве в исполнительном производстве по гражданскому делу №2-3611/10 по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (Сбербанк России) в лице Марьинорощинского отделения №7981 Сбербанка адрес к Шиковой Диане Евгеньевне о досрочном взыскании всей суммы задолженности по кредиту, обращении взыскания на заложенное имущество -удовлетворить.

Произвести замену должника Шиковой Дианы Евгеньевны в исполнительном производстве, возбужденном на основании исполнительного листа, выданного Бутырским районным судом адрес с Шиковой Дианы Евгеньевны на правопреемника Караченкова Евгения Михайловича.

УСТАНОВИЛА:

АК Сберегательного банка Российской Федерации (Сбербанк России) в лице Марьинорощинского отделения №7981 Сбербанка адрес обратился в суд с исковым заявлением к Шиковой Д.Е. о досрочном взыскании всей суммы задолженности по кредиту, обращении взыскания на заложенное имущество.

Заочным решением Бутырского районного суда адрес от 28 октября 2010 года с Шиковой Д.Е. в пользу АК Сберегательный банк Российской Федерации (Сбербанк России) в лице Марьинорощинского отделения №7981 Сбербанка адрес была взыскана сумма долга по кредитному договору №69703 от 31 октября 2008 года в размере 1.667.072 рубля сумма, а также обращено взыскание на имущество, заложенное по договору залога от 31.10.2008г. № 69703/1, заключенному между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (Сбербанк России) в лице Марьинорощинского отделения № 7981 Сбербанка адрес и Шиковой Д.Е., а именно - автотранспортное средство марка автомобиля PAFHFTNDER, 2008 года выпуска, № двигателя YD25 603312В, кузов № VSKJVWR51U0335469, VIN VIN-код, цвет - черный, паспорт транспортного средства серии 78 УВ № 487938 от 09.10.2008г., принадлежащее Шиковой Д.Е. на праве собственности, с установлением начальной продажной цены в размере сумма

Вышеуказанное заочное решение вступило в законную силу 03 декабря 2010 года.

На основании вышеуказанного решения суда Бутырским районным судом адрес представителю истца были выданы исполнительные листы.

15 ноября 2013 года на основании определения Бутырского районного суда адрес в рамках вышеуказанного гражданского дела был выдан дубликат исполнительного листа по гражданскому делу №2-3611/2010 по исковому заявлению АК Сберегательного банка Российской Федерации (Сбербанк России) в лице Марьинорощинского отделения №7981 Сбербанка адрес к Шиковой Диане Евгеньевне о досрочном взыскании всей суммы задолженности по кредиту, обращении взыскания на заложенное имущество. Который, в установленном законом порядке был предъявлен в ОСП по адрес УФССП России по адрес для принудительного исполнения решения суда.

В ходе исполнительного производства, было установлено, что собственником ТС марки марка автомобиля PAFHFFNDER, 2008 года выпуска, № двигателя YD25 603312В, кузов № VSKJVWR51U0335469, VIN VIN-код, цвет - черный, на основании договора от 07 февраля 2009 года является Караченков Е.М.

31 мая 2018 года представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала -Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с заявлением о правопреемстве в исполнительном производстве по гражданскому делу №2-3611/10 по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации Сбербанк России в лице Марьинорощинского отделения №7981 Сбербанка России г.]Москвы к Шиковой Д.Е. о досрочном взыскании всей суммы задолженности по кредиту, обращении взыскания на заложенное имущество, ссылаясь на то, что в ходе исполнительного производства стало известно, что собственником ТС на которое обращено взыскание, в настоящее время является фио, паспортные данные, зарегистрированный по адресу адрес Олеко, дом 13, корпус 2, квартира 351, что подтверждается карточкой учета ТС.

Определением Бутырского районного суда адрес от 06 июня 2018 года, в редакции определения того же суда от 07 апреля 2022 года заявление ПАО «Сбербанк России» о правопреемстве в исполнительном производстве должника Шиковой Дианы Евгеньевны на правопреемника Караченкова Евгения Михайловича.

Не согласившись с данным определением суда, представителем заявителя Караченкова Е.М. по доверенности фио подана частная жалоба на указанное определение, в которой указывается на неверные выводы суда и оценку собранных по делу доказательств.

Настоящая частная жалоба подлежит рассмотрению судом в отсутствие участников процесса, поскольку в соответствии с положениями [части третьей статьи 333](consultantplus://offline/ref=3236A013A3B4DAAB9A80EAC1F895AF084BC2D930D9DE26E8E652EE3AEAB4DAA04A2D939699870DC2y4X5H) ГПК РФ обжалуемое определение суда не относится к числу определений суда первой инстанции, частные жалобы на которые рассматриваются с извещением лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд второй инстанции приходит к выводу о том, что определение суда подлежит отмене в силу следующего.

Удовлетворяя заявление Сбербанка РФ о процессуальном правопреемстве в исполнительном производстве, суд установил, что в ходе исполнительного производства, было установлено, что собственником ТС марки марка автомобиля, 2008 года выпуска, № двигателя YD25 603312В, кузов № VSKJVWR51U0335469, VIN VIN-код, цвет - черный, на основании договора от 07 февраля 2009 года является Караченков Е.М.

С указанным выводом согласиться не представляется возможным.

В соответствии со ст. 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Как следует из доводов частной жалобы и представленных к ней материалов, спорный автомобиль принадлежит на праве собственности Какаченкову фио у ответчика - Шиковой Д.Е., ни у ООО «Мегаполис-Авто», у кого якобы Шикова Д.Е. приобрела автомобиль, не могли возникнуть права в отношении спорного автомобиля.

Спорный автомобиль был ввезен в Россию ООО «НИССАН МOTOP РУС», при оформлении таможенными органами был выдан паспорт транспортного средства. Истцом в материалы дела предоставлен паспорт транспортного средства с иными реквизитами. Автомобиль до его продажи принадлежал только ООО «Технический центр «Кунцево Лимитед», никому иному, кроме Караченкова Евгения Михайловича, не отчуждался. Автомобиль приобретен Караченковым Е.М. по Договору купли-продажи от 06.02.2009 года № NS-12057 за наличный расчёт, что подтверждено представленными к частной жалобе материалами.

Караченков Е.М. указывал, что оформление автомобиля в залог Шиковой Д.Е. осуществлялось по поддельной копии ПТС, представленной в Банк, поскольку оригинал паспорта транспортного средства находится у Караченкова Е.М. и в нем отсутствуют записи о собственнике ООО «Мегаполис-Авто», а сам бланк ПТС имеет другие реквизиты идентифицирующие его.

При разрешении заявления суд первой инстанции сослался на положения п. 2 ст. 341 ГК РФ.

Однако, на указанную в договоре залога транспортного средства № 69703/1 дату - 31.10.2008 года такой нормы в статье 341 ГК РФ не содержалось. По договору о залоге,   
заключенному на основании п. 6 ст. 340 ГК РФ, в редакции, действовавшей на момент совершения юридически значимого действия, право залога возникает у залогодержателя с момента приобретения залогодателем соответствующего имущества. |

Таким образом, право залога у залогодержателя в отношении не принадлежащей залогодателю вещи не возникает и может возникнуть с момента приобретения залогодателем соответствующего имущества либо в случае одобрения собственником вещи такого залога.

Согласно имеющимся в материалах дела документам право залога у Банка не возникло.

Кроме того, согласно карточке учета транспортного средства, представленной ГИБДД (л.д. 112), спорный автомобиль зарегистрирован в органах ГИБДД на имя - Караченков Е.М. на основании договора, заключенного с ООО «Технический центр «Кунцево Лимитед» от 06.02.2009 года № NS-12057.

Данных, свидетельствующих об оформлении залога и передаче указанных сведений в органы ГИБДД, как это надлежало сделать в силу п. 1.3 Договора залога, материалы дела не содержат.

Кроме того, из материалов дела также установлено, что ранее 27 июня 2017 года аналогичное заявление ПАО «Сбербанк России» о правопреемстве в исполнительном производстве должника Шиковой Дианы Евгеньевны на правопреемника Караченкова Евгения Михайловича было рассмотрено и в его удовлетворении – отказано (л.д. 103-105).

Указанное определение не отменено.

Положениями ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

В данном случае наличие указанных в законе оснований для замены должника не усматривается, а переход права собственности на заложенное имущество сам по себе не влечет замену должника в установленном решением суда правоотношении сторон.

Доказательств изменения договора залога, уступки права требования, перевода долга и иных, предусмотренных законом оснований для замены должника, в дело не представлено.

При изложенных обстоятельствах, суд второй инстанции полагает, что определение Бутырского районного суда адрес от 06 июня 2018г., в редакции определения об исправлении описки, подлежит отмене, с принятием по делу нового определения об отказе в удовлетворении требований о правопреемстве в исполнительном производстве должника Шиковой Дианы Евгеньевны на правопреемника Караченкова Евгения Михайловича.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333-334 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Бутырского районного суда адрес от 06 июня 2018 года, в редакции определения того же суда от 07 апреля 2022 года - отменить.

В удовлетворении заявления представителя ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о правопреемстве в исполнительном производстве по гражданскому делу №2-3611/10 по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (Сбербанк России) в лице Марьинорощинского отделения №7981 Сбербанка адрес к Шиковой Диане Евгеньевне о досрочном взыскании всей суммы задолженности по кредиту, обращении взыскания на заложенное имущество – отказать.

Судья